



内部资料

国际经济观察

International Economic Observation

简报系列

(Briefing)

TPP 研究专刊

北京外国语大学二十国集团研究中心

北京外国语大学丝绸之路研究院

中国管理科学学会中国企业国际化研究中心

2015年11月

《国际经济观察》编辑委员会

总顾问：彭 龙 丁 士 张国有

顾问：（按姓氏拼音排列）

蔡连侨 蔡芝芳 车 琳 崔 军 戴桂菊 丁红卫 金利民

柯 静 李莉文 李雪涛 李迎菊 李永辉 刘 建 邵建国

史铁强 孙晓萌 陶家俊 万 猛 王建斌 王立弟 王旭东

魏崇新 文秋芳 徐一平 薛庆国 姚晓舟 赵 刚 张 剑

张妮妮 张西平 张晓东 张朝意 章晓英

主编：牛华勇 孙文莉 任康钰

副主编：刘 鹏 马 琳 裴艳丽 钱小沧 邵明星 宋泽宁 吴 浩 詹惠蓉

执行编辑：左 洁 胡慧璟 徐小凤 杨 潇

《国际经济观察》编辑部：

地址：北京市海淀区西三环北路 19 号北京外国语大学国际商学院

邮编：100089

电话：010-8881 7751

传真：010-8881 0062

邮箱：g20@bfsu.edu.cn

zuojie@bfsu.edu.cn

公众微信号



直面 TPP 的挑战和机遇：中国应有的态度^①

二十国集团研究中心特邀研究员 北京外国语大学法学院教授

丛立先

编者按：2015年10月，历时多年艰苦谈判的 TPP 达成，一个包含了美、日等重要经济体的自由贸易区呼之欲出，这给暂时还不在于其列的中国带来了巨大的冲击。从民间到学术领域，各种不同的观点竞相出笼，有的视之为洪水猛兽，有的将其解读为针对中国的阴谋。那么，我们到底应该抱有怎样的态度来面对 TPP?本期简报，我们特别邀请中心专家丛立先教授就这一问题进行解读。丛教授早在多年前就开始关注 TPP，并已经进行了相关课题的研究，对 TPP 有着比较系统全面的了解。他不仅帮助我们清晰认识了 TPP 的历史进程和协议问题，更是对 TPP 进行了客观、冷静地分析，为中国应对 TPP 带来的挑战与机遇建言献策。

关键词：TPP 自由贸易区

自 2008 年美国加入谈判以来，TPP 一直是一个国际热点问题，但是我国对此加以特别关注是从 2012 年美国加快 TPP 谈判进程以后，并且当时也只是部分有限的政府部门予以重视。在社会层面上，则大多停留在国际关系学者，其他社会层面和研究机构并没有给予足够重视。随着此次 TPP 谈判协议的达成，社会各个层面的讨论热火朝天，形成了众多观点和见解，其中尤以泾渭分明的“唱空派”和“阴谋论”为代表。应该说，无论是“唱空派”还是“阴谋论”，因其极端的片面性，都是不可取的。一些人从国际政治的角度或者直接上升到中美大国关系的角度，完全停留在“美国阴谋论”层次上，是非常不足取的，也是值得警惕的。我们需要理性面对 TPP 问题，直面其带来的挑战。为全面考量 TPP，本文将就 TPP、TPP 谈判进程、TPP 文本分析、TPP 对中国的影响以及中国宜采取的对策这几个方面逐步展开分析。

一. TPP 简介

TPP 最初是由四个小国家创设，分别是太平洋西岸的新加坡、新西兰和文莱，以及东岸的智利。最初，这四个小国已经签署了一个文本。前一段时间网络上流出的 TPP 错误版本其实是当时四个创始国的原始文本。实际上，四个小国当初在设想 TPP 时，他们在第一时间就和中国有过沟通，提议要建立一个自贸区类似的机制。当时我国考虑到目前已经存在 APEC（实际上从今天来看，APEC 是一个松散性、论坛性的机制，不是“实”的机制。）、以及 WTO 这类具有

^①文稿根据 2015 年 11 月 6 日学术沙龙活动录音整理而成，经作者审阅。在此研究中心也特别感谢金潇同学和何薇同学出色的整理工作。

全球影响力的机制，就婉拒了他们的邀请。2005 年形成之初，TPP 并没有太大的影响，大国并未参与其中，客观来说它也没有太多实际作用。但是美国的加入彻底改变了这一进程。

根据查询到的文献，有关美国加入的时间存在两个说法：一个是 2008 年 2 月，另一个是 2009 年初。虽然现在是奥巴马极力推动 TPP，但是小布什在任时就提出要进入 TPP。当年小布什政府是出于什么考虑介入到这四个小国的 TPP 里，尤其是在任期结束前提出加入？这肯定与美国的亚太战略有关。不过当时美国并没有开展实质性的动作，实质性的举动应该还是在奥巴马政府上台后出现的。众所周知奥巴马实施了倾斜太平洋的亚太战略，在他的任期内美国重心明显向亚洲转移。应该说，TPP 的概念全面地契合了美国向亚洲转移的战略，奥巴马政府一开始就极力促成 TPP，尤其是在第二个任期他对此愈发坚定。

美国进入 TPP 后，他先是将澳大利亚、秘鲁、越南拉入其中，2010 年马来西亚也加入 TPP 谈判。随后，墨西哥和加拿大也参与进来，不过他们的加入并不奇怪，美加墨之间原本就存在 NAFTA 且非常成功。从时间节点上来看，从 2008 年美国进入到日本 2013 年加入，再到 2015 年达成协议，整个 TPP 进程非常快。2013 年日本进入之时，TPP 谈判已经步入收尾阶段，参与谈判的国家不停地设定目标日期来推进谈判。2012 年他们曾提出，要在 2013 年年内完成谈判。2013 年年初日本加入，国内很多研究者认为，日本加入会把这个问题“搅浑”，但实际上日本的加入恰恰是一个强力的支撑。目前，TPP 一共有 12 个国家。从 2005 到 2015，对于一个国际贸易的谈判来说，十年是一个很短的时间，TPP 的效率很高。

TPP 谈判涵盖的主要问题很多也很大。由于谈判采取两两谈判、秘密谈判的方式，资料收集和信息采集工作的开展非常困难。不过在知识产权领域，由于知识产权关系到公共产品的获取问题，如果知识产权保护很强很过度，那就意味着获取知识产品的公平性就没有了，因此西方很多社会组织非常关注这个领域。当时很多谈判的文本不能解密，但是知识产权文本可以解密。知识产权的文本解密了三次，而且每次都是在关键的节点上。研究知识产权问题不可能脱离整个 TPP 问题，因为部分不能代表全部。如果 TPP 整体不能达成协议，那么一个部分谈下来也没有意义。TPP 谈判是一个一揽子、秘密的方式。

根据研究，当时 TPP 重点谈判的领域包括：商品和服务贸易、农产品市场准入、金融稳定和资本流动、知识产权、国有企业、政府采购、劳工、环境、竞争、电子商务、投资和投资者权利保护以及投资者与国家争端解决等。现在看来，这些确实是很核心的问题。目前协议文本已经公布，但是它现在还不是一个生效的法律文本，一般需要交给各个国家议会进行批准，也就是说 TPP 进入到了等待批准生效的阶段。一般一个国际协定在一到三年能生效，当然也有流

产的情况。另外，协议的生效条件也有所不同，一般来说比较大的国际的协议需要一定数量签署国批准，例如 AIIIB 就需要资本和国家分别达到一定数量比例才能生效。TPP 是自由贸易协议，它也需要达到一定的批准条件才能生效。

TPP 文本总共 30 章，共有 28 个问题，第一章是前言，最后一章是附则，中间是规定非常细致的具体问题，涵盖问题非常广泛。第一个问题就是货物贸易，纺织和服装的问题规定的非常细致。很多国家发展情况不同，因此把纺织和服装单独列出。货物贸易和纺织和服装都是解决关税壁垒问题。原产地规定也是贸易保护的一个具体体现。剩余的问题还包括了海关管理和贸易便捷化、卫生和检疫措施、技术性贸易壁垒、贸易救济、投资、跨境贸易和服务、商务人士临时入境、电信、电子商务、政府采购、竞争政策、国有企业和指定性垄断企业、知识产权、劳工、环境、合作与能力建设、竞争力与商业促进、发展、中小型企业、规则的协同性、透明度和反腐、行政和制度安排、争端解决以及例外条款。

二. TPP 的谈判进程和文本分析

TPP 的产生，一定程度上是 WTO 多边体制进入新的发展阶段后遇到前进障碍所导致的必然产物。即使没有 TPP，也会有其他形式的区域性或多边的贸易条约出现。从国际政治和国际法的角度看，WTO 已经进入一个瓶颈阶段，为了突破瓶颈，需要有多种因素进行促进，因此可以说 TPP 是应运而生。当然，TPP 由美国主导，这也是毫无疑问的。TPP 作为区域性贸易协定，虽然体量上远远小于 WTO，但它是 WTO 之后的最重要区域协议，它可能达到的规则高度将可能超越 WTO 的水平，而且 TPP 也确实是美国担心自己失去世界经贸领导者地位而进行的战略布局。虽然美国是在小布什总统任职后期提出加入 TPP，但其整个谈判过程基本是在奥巴马任期内完成。奥巴马总统在其任期内完成 TPP 谈判（甚至生效），一方面可视为其留下的一项丰富政治遗产，另一方面也确实对美国有好处，贯彻实施了美国意志下的亚太自由贸易体制构想。对于它的认识，既不能简单地认为是美国专门针对中国的阴谋，也不能认为它是美国带给人类的无私贡献，而应该是看做利益主导的某些国家之间的博弈。

TPP 整个进程可以非常清晰地梳理为五个阶段。第一阶段是无所谓的四小国阶段；第二阶段为美国的进入，这彻底地改变了它的地位；第三阶段是日本加入；第四阶段是完成谈判；第五阶段就是签署生效。

为什么要将日本加入作为一个时间节点单独列出来？TPP 十二个国家之中，对世界贸易体系拥有影响力的国家，除了美国就是加拿大、墨西哥和澳大利亚。而加拿大、墨西哥和澳大利亚都与美国签有自贸协定，剩下的基本都是小国，这也就是说原来的 11 个国家在世界贸易占

比和影响力对于美国来说意义不大。但是，日本的进入不但把 TPP 体量加大，而且加重了 TPP 在亚太地区的影响力。日本于 2013 年 3 月加入 TPP，当时正值中日关系最糟糕的时刻，钓鱼岛争端激化、中日韩自贸区谈判停滞，中日政治、自贸等各方面全部陷入低谷。安倍政府当时很好地利用了 TPP 的概念，与美国相互利用。安倍政府想在这个领域寻求一个靠山，而美国在 TPP 上也需要日本加入，二者一拍即合。日本的加入是一个举足轻重的阶段。第四阶段就是现在 TPP 处于的阶段，即完成谈判。第五阶段也已经开始，2016 年进行签署。对于 TPP 是否能够签署的这一问题的看法，很多人提出了一些看法，例如美国换届会不会影响 TPP 最终的批准生效等等。加拿大换届之时，热门候选人也一直对 TPP 表示反对，但是现在当选后言论却马上改过来。

TPP 虽然是由美国主导，但是各个国家的利益算盘特征也很明显。对于美国来说，这是一个国际战略布局，而 TPP 各方中的其他国家主要是在算经济账。由于美国主导谈判进程，而且议题和具体条件充分体现美国的主张，其他 TPP 当事方事实上是在与美国进行讨价还价。在几个大国中，只有日本与美国没有自由贸易协定，一旦 TPP 达成，它与美国事实上就拥有了自由贸易协定。很多小国虽然在知识产权上不抵抗，却提出了尖锐的问题，这其实就是拿着这些做交易，进行讨价还价。在 TPP 国家中，六个国家（秘鲁、新加坡、澳大利亚、智利、加拿大和墨西哥）与美国有自由贸易协定，五个（日本、新西兰、越南、马来西亚和文莱）没有，这涉及到是否与美国建立自由贸易协定。像文莱这类的国家，虽然它是创始国，地位不可忽略，但实际上也不会产生太大影响。对中国的影响也能因此看出一些端倪，原来与美国已经签署自由贸易协定的国家，我们基本很难争取，他们的贸易规则就是一体化。

不过，我们应该注意到一个比较有意义的现象，那就是 TPP 目前的成员国中有一个与我国的经济社会发展阶段非常相似的国家——越南。在 TPP 国家中，越南是唯一一个没有实行西方政治制度的国家，似乎越南从各方面条件来说都没有必要参与 TPP 协议，但从研究角度来说却不是这样。虽然现在越南的社会制度没有彻底转变，但是它向美国靠拢的趋势非常明显，紧随美国进入 TPP。从研究角度来说，这未尝不是一件好事。中国喜欢实行先行先试，越南的经济发展情况和中国有所类似，TPP 一旦生效，我国可以评估越南进入 TPP 的效果如何。它类似于一个试验区，对中国来说可以有所借鉴。当然其经济体量和国际影响力还比较小，再加上一定的周期效应，它不会立竿见影地产生效果和益处。最近我国领导人出访越南，中国也因为亚投行而盯住越南，越南算是“一带一路”中海上丝绸之路的一个支点，这方面中国与越南有合作。但是，在其他方面，越南可能不会向中国靠拢。我国是越南的第一大贸易国，但是对于我国来说，越南的贸易量占中国总贸易的比例并不高。越南可能会因 TPP 收益很大，但具体有多大收

益还不确定。因为越南国家很小，TPP 中规定原材料要用原产地国家，越南的原材料跟不上。从这两部分来看，TPP 法律文本上规则和制度的内容很多，背后包含的产业东西也是很多。

为进一步认识 TPP，我们还需要对 TPP 文本进行分析。TPP 文本很明显分为两个。第一个是谈判文本，其特点是全面化、美国化和超前化。TPP 初始文本的起草国就是美国，美国国内的很多制度都在谈判文本上有所体现。知识产权和贸易挂钩已经常态化，发达国家高知识产权附加值的产品远远高于不发达国家和发展中国家，因为发达国家创新力强，高科技含量就是高知识产权含量，保护知识产权就是保护产品，后发者就没有机会超越它，而且还得付出高额的代价。从于己有利的角度，美国在新的贸易规则上就要提高知识产权的比例。另外，美国对现有的国际贸易规则不是很满意，TPP 谈判文本的一些规定实际上是国际规则的提前。第二个是法律文本阶段，其特点为全面性、妥协性和全局性。谈判文本最初是非常美国化的，但是随着谈判进程的深入，达成的法律文本并不是全盘美国化。为了加快进度，协议会缩水很多，美国也必然会放弃很多。美国化已经变为妥协化。现在的文本是一个全局性的协议，可以看出来这是美国的一个全球布局。奥巴马急于达成协定，因为他政绩的评价不仅仅是任期内的，也会看重之后的影响。比如，关于国企的问题，美国考虑到越南这类国家的特殊性，也给予了宽限期。这并不只是造福于越南，也是为了其今后的全球布局。

三. TPP 对中国的影响

TPP 达成协议甚至最终生效，我们不应太感意外。问题的关键是，对于这个具有一定标尺作用的、对未来世界贸易体系会产生深远影响的区域性贸易协定，我们有所作为的工作方向或者行动目标是什么？TPP 可能会带来一定程度的消极作用，打破国际贸易竞争秩序之既有平衡，但其也有着相当大的积极作用，主要体现为先进的自由贸易规则的树立。改革开放以来，尤其是入世以来，我国经济社会发展取得了巨大成就，国力显著增强，人民生活水平大大提高。但不可否认的是，我国的经济社会发展也进入了结构调整期，需要解决一些突出性的矛盾问题，例如，追求经济快速增长的背后是对于环境损害、劳工权益保护的忽视。未来我们国家经济社会的和谐发展是不是应该往环境保护、劳工保护方向调整？TPP 所设定的关于环境保护的条件、劳工福利待遇的要求，是不是符合我们国家乃至整个世界所有国家都要遵循的发展方向？包括 TPP 对于国企的一些要求，是不是也可以作为我们进行国企改革的参考？

所以，接下来我们需要深入分析 TPP 的各项具体规则，探讨其可能的意义和弊端，分析吸收消化先进规则的可能性和克服弊端规则的可行性。需要注意的是，此次 TPP 达成的协议内容并不是最开始美国所设想的美国版 TPP，是一个经过了妥协的版本，是各个谈判国经过两两谈

判、秘密讨价还价、最终协调一致的结果。这也是希拉里等一些有影响力的美国政客对其加以批判的原因，其背后就是最开始他们预想的 TPP 文本并没有完全达到目的。

总的来看，TPP 对中国主要有三个重要影响。

第一个是对贸易的影响。根据估算，现在 TPP 成员国占中国对外贸易总量的比例大概在百分之六十左右，如果 TPP 最终达成，那么势必会对我国的外贸产生影响。至于削减到百分之多少，现在无法确定，但至少在百分之十以上。因为很多标准抬高了，中国国企的比重又很大，很多产品可能会受到歧视待遇。

第二个就是对制度的影响。现在相关部委已经开始评估国家制度和 TPP 制度的差距和相应影响。不过，由于各个部委都集中研究本领域的内容，可能缺乏一个协调性，国务院需要制定一个协调机制。当初很多人对 WTO 抱有争议，觉得这可能对中国来说是灭顶之灾，但是现在来看中国经济发展很快。

第三个是对国力的影响。国力包括政治、经济、文化各个方面。TPP 对经济的影响是肯定存在的，因为它有着实实在在的贸易影响。就国际影响力来说，中国国家在国际政治舞台上无疑是一个大国，如果任由美国主导贸易规则，就会最终失去国际战略布局的先机，大国的地位可能被边缘化。因此，TPP 对国力的影响并不是耸人听闻。

在讨论 TPP 影响的时候，当前有几个论调。第一个就是阴谋论，美国就是为了孤立中国。第二就是唱空论，一些人对政府不满意，TPP 就变成了压倒骆驼的最后一根稻草。第三个是冲击论，认为对外贸易会受到很大冲击。第四个是速入论，认为中国应该尽快加入 TPP，一方面可以享受 TPP 规则带来的便利，另一方面可以复制当年加入 WTO 的经验，以国际规则倒逼国内改革。应该说，后两种还是提出了一些可行性的警示，前两种观点则是完全对立的。一个是坚挺中国，一个是唱空中国。从前面的分析来看，TPP 是一个很实际的机制。如果中国不关注它，认为它只是美国的阴谋这肯定是不行的；如果认为中国就此崩溃，那也是不可取的。美国其实是在做一个布局，现在只是完成了太平洋的布局，下一步可能就是大西洋，接下来就是全球的贸易规则。我们不支持任何一个论调，但要充分认识到挑战，同时也要将其当成一个机遇。笔者比较赞同的就是以国际规则倒逼国内改革。如果在某个领域实现改革，TPP 方向又是正确的，正好它有一个时限，如果中国这个领域已经非常成熟了，就不至于很被动。所以，我们应该理性地对待这件事。

在 TPP 的众多问题之中，有三个方向是重点领域，突出表现为中国目前存在的困难。第一个是就国有企业和特定垄断企业。中国国有企业现在的一个趋势是不但没有被削弱反而变强。

国内提了很多年的国企改革，希望国企顺应市场的需要。但是，现在看来国企改革可能并不是很成功，设定的目标并没有完全达到，部分国企改革甚至最后变成了上市公司，但是内部的管理还是原有的落后方式。国企问题是一个大问题，它必须符合经济社会的发展方向，下一步中国国企的改革到底是往哪个方向发展值得关注。第二个领域是劳工。TPP 对劳工的福利待遇、保护条件的要求很高，国家必须建立全面的保障制度。但是在这方面，国内的相关表现并不够好，这些年我国还欠缺劳工福利的保障制度。农民工属于流动性的人口，缺乏福利待遇方面的劳工保障。我国的工会制度还有待完善，工会组织还不能完全发挥职工福利保障的社会任务。TPP 协议里明确规定工会的要求，虽然中国的工会组织很大，却没有充分发挥作用，这方面应该考虑有所改革，否则永远也达不到要求。第三个领域是环境。我国这些年的增长一定程度上是以牺牲环境保护为代价，很多由地方政府主导下的项目，片面追求经济效益，让环境保护作出了无奈的让步。从国计民生的角度看，上述三个领域如果不进行彻底的、真正的改革是不行的。TPP 设立的要求是否是合理呢？经过评估，如果它的一些规则具有合理性，是正常的要求，那么我们就应该考虑遵循。

另外，还有三个领域我们可以特别关注，如果有需要可以进行规则评估，评估结果是可行的，我们也不是一定不能接受。第一个就是金融领域。我们在 WTO 时期就对金融领域关注得比较多，具体包括银行、货币等，但总体上我们是抱着开放的态度。目前比较核心的问题就是货币自由兑换的问题，这是一个大问题，任何一个国家都不希望自己的经济因为某一次事件存在结构性风险。文本中提到各个国家有维护自己金融秩序稳定的权利，对金融机构监管的机制予以保障。一些金融界人士认为货币自由兑换在三到五年内不可能实现。但是随着货币国际化进程的开展，这个领域也不是完全不能谈。

第二个是知识产权。这有必要专门探讨一下 TPP 知识产权问题。TPP 知识产权问题是 TPP 谈判中的重要问题。很多人认为 TPP 知识产权问题是 TPP 谈判的一个主要障碍。实际上，TPP 知识产权谈判并不是一个很大障碍。在初期，TPP 的知识产权文本由美国提出，是一个比较全面的美国化版本，一定程度上是美国对于知识产权的诉求。后期披露的谈判文本和最终达成的协议文本则加入了其他国家的看法。虽然在一些具体规则上作出了一定调整，但总体上实现了美国全面提升区域性知识产权保护水平的目的。TPP 知识产权谈判基本是美国和日本主导的领域。在 TPP 知识产权问题上，美国和日本有着共同的利益诉求。美国和日本在知识产权国际规则制定方面进行合作，开始于《反假冒贸易协定》(ACTA)。ACTA 是美、日、欧等主要发达国家（墨西哥除外）倡导的一个知识产权高标准的国际保护协定，该协议像今天的 TPP 一样得以

通过，但是在各个国家批准生效的过程中出现了变故（ACTA 在欧盟议会上被否决，导致其生效受阻）。在此过程中，日本积极作为，成为 ACTA 的第一个批准国家，美国虽然因为欧盟未批准而没有在国会继续履行批准程序，但对于 ACTA 的相关规则却是奉为圭臬。所以，虽然 ACTA 无疾而终，但是 ACTA 的高标准知识产权保护规则却被 TPP 知识产权规则完整继承下来。这也是有人将 ACTA 和 TPP 的关系形容为父子关系的原因。美国和日本在 TPP 知识产权问题上具有一致性，加拿大和墨西哥等有一定影响力的国家，因为与美国先期有自由贸易协定，也不存在根本性的矛盾，基本都附从于美国。剩下的一些与美国没有自由贸易协定的国家基本都是小国，即便对知识产权问题有一定想法和异议，也形成不了扭转力量，最后只能通过具体的某些规则标准进行讨价还价，作为筹码来博取其他谈判领域的实际利益。需要强调的是，TPP 知识产权问题对于美国来说确实是它最为看重的领域之一。美国一方面对于能够影响进出口的一些领域非常看重，另一方面最为看重的就是知识产权问题。原因在于，知识产权保护的背后都是美国大企业的利益，而美国国家政策中大企业发挥着很大作用，这是美国的政治生态特点决定的。所以现在我们看到的这种美国式知识产权规则，应该说一定程度上是具有知识产权强势的大型跨国集团和企业巨头决定的产物。

在研究 TPP 知识产权问题时，应关注该标准对我国的实际影响和应对策略以及办法，包括对我国国际贸易的影响、对国家知识产权制度的影响。应结合 TPP 知识产权规则评估自身的知识产权制度，考察二者之间的共性和差异、利弊得失，其中，要注意结合产业经济的角度来进行评估。针对 TPP 的某一个具体规则，应进行规范分析和经济学分析，考察既有国际规则是什么，TPP 所有成员国规则是什么，我国规则是什么，其他有关规则是什么，其带来的经济社会效果是什么，等等。另外，有一个问题也值得特别关注，一些应该上升为国家战略和国际策略的问题还没有引起政策制定者和实施者的重视，我们国家在知识产权国际保护标准的倡导和引领方面还有很多工作可做。众所周知，知识产权高标准保护和低标准保护是世界范围内的重大论题，目前采纳的所谓“折衷”标准虽然兼顾了发展中国家的利益，但也是发达国家一手主导的。不断抬高知识产权保护标准是不是一定对人类经济社会发展有利是值得深思的。知识产权制度发展到现在，核心的知识产权权益往往控制在各种以知识产权为核心利益的经济实体手中（特别是知识创新型经济巨头），公民个体持有知识产权的比例越来越低。现在发达国家倡导的知识产权高标准保护对应的就是知识产权高附加值的商品出口的竞争力大大加强，他们的高附加值知识产品数量和质量远远大于不发达国家，这样就形成了知识产品国际贸易的高水位和低水位现象，高水位的发达国家必然会往低水位的不发达国家流动，赚取高额的附加值，长期

如此，发达国家就会在这种制高点上一直占据优势，引领和把控世界经济发展。从世界经济综合发展、平衡发展的角度来看，一直维持这种高低落差发展会形成垄断，造成实质的不公平，让低水平的不发达国家几乎没有机会进入知识产权垄断的高水平层面。在国际贸易和综合国力方面，中国已是大国甚至是强国，但在知识产权为代表的知识经济方面，我们还不是大国，更不能说是强国。在世界大多数国家的知识产权保护水平以 Trips 或者比 Trips 水平高一点点的标准比较合适的情况下，在世界多数国家对适中的知识产权保护标准尚有现实需求的情况下，中国作为有影响力的大国，在此领域倡导和引领国际规则的制定还十分不够。具体说来，我们应该从国际规则和知识产权制度的角度，在世界范围内倡导和引领符合大多数国家需要的合理的知识产权保护标准，这样的倡导和引领，对于金砖国家、发展中国家、不发达国家和地区具有显而易见的吸引力和现实好处。知识产权并不是发达国家的专属命题。中国在和上述有共同利益诉求的国家和地区磋商双边、多边贸易协定时，不应回避知识产权问题。我们应改变过去穷于应付的被动策略，在国际范围内主导形成大多数国家乐于接受的知识产权保护标准(规则)，虽然这一建议的宏观战略性比较大，但是确实是值得我们国家战略角度进行操作，这也是我国国家发展到现阶段的历史使命。

最后就是争端解决。它的核心问题之一就是，WTO 的争端解决机制是国家诉国家，WTO 的最大成就之一就是如果一国违反义务，将会带来强制性责任，一旦败诉必须执行，否则就会面临贸易制裁。TPP 的突破就是将国家诉国家变成了企业可以诉国家，并采取专家仲裁制的方式。这种机制并不是一个摸不得的老虎屁股，也可能演变为国际贸易争端解决的一个未来趋势。

四. 中国宜采取的对策

分析清楚美国为什么推出 TPP，就可清楚我国应怎样应对。关贸总协定当时也产生了很大影响，但因其一些局限性，很快就被 WTO 所取代。WTO 时期，世界进入全球化时代，但是 WTO 从 1994 年达成协议到现在已经过去二十年，走到了一个十字路口，该往哪里去是目前的重要问题。很多国家都对 WTO 不满意，WTO 已经到了一个调整阶段。我们可以观察到，很多国家都在在商讨双边自贸协定、多边自贸协定、区域性制度安排，这些制度都是适应后 WTO 时代。WTO 相当于一个经济联合国，因为各国对它已经有所不满，所以才会出现很多这样的协定。美国在 NAFTA 上获得了实际好处，这次 TPP 和 TTIP 实际上是美国在 NAFTA 的加强版。对 WTO 的不满意之处以及未来国际贸易规则的设想，美国希望通过 TPP 和 TTIP 来达成。如果 TPP 成功签署，那么 TTIP 也会很快签订。从我国的角度来看，我们该怎么应对？

对于 TPP 谈判，我国目前宜持积极开放的立场。应该早做准备，深入分析 TPP 制度内容，

从国家战略层面提出科学的应对举措。除了结合国情进一步完善我国相关制度之外，我国要重视谈判并促成区域性或国家间（尤其是太平洋国家和地区，例如东盟、正在谈判的中日韩自贸区等）自由贸易协定，有意识地建立具有共同利益诉求的伙伴关系，抑制或排除 TPP 不利因素的潜在影响。简单来说，对内确定改革方向，完善各项制度；对外实施合纵连横战略。

总之，TPP 一旦生效实施，必然会对中国产生实际影响，我国的国际贸易将会受到影响，国民生产总值和制度设计也将受到影响。山雨欲来，我们既不必认可“唱空论”，更不必相信“阴谋论”，而应该直面挑战，变压力为动力，将 TPP 看成是转变经济结构、实现科学发展的机遇，开放、务实、理性对待 TPP，在以我为主实施“一带一路”国家战略的同时，推进 RCEP 和其他双边与多边自由贸易协定的达成，把握国际规则制定的主动权，顺应世界发展潮流，这样才是应有之策。

（作者系北京外国语大学法学院教授，中国文化走出去协同创新中心研究员）